

№ 45



EPPIE DAMARAN

drukkerij brugemann b.v., texel

INHOUD: CHESS CHALLENGER VOICE CONTRA DEN H. kj den haan
 JEUGDKAMPIOENSCHAP NHSB.....j.rommets
 KORTE METTEN MET LANGE ROCHADE.....j.dros
 HERR PAGELS BLITZPARTIENSHOW.....j.dros
 EN PASSANT-AARTSWOUD 5½-2½.....j.dros
 CLUBSCHAAKCOMPETITIE 2e RONDE.....j.dros
 FLOWER-POWER ADVERTENTIES.....a.c.bakker
 HOGER BEROEP ???.....a.c.bakker
 UITSLAGEN EN STANDEN NHSB 2A,3A.....a.c.bakker
 CLUBCOMPETITIE DAMMEN.....p.bakelaar
 ETYMOLOGIE VAN HET WOORD DAMSPEL....p.bakelaar
 VIER DAMPROBLEMEN.....p.bakelaar
 OVER DE REGIE VAN EEN TONEELSTUK....p.eelman
 VIA E6 OP DE FLES (acb-jr en gve-pb)a.c.bakker
 VOLVETTE ZEGE IN KAASSTAD.....a.c.bakker
 TOERNOOIAGENDA UIT DE VAARGEUL.....m.vittali
 PARTIJ-ANALYSE J.ROMMETS/G.V.ES.....g.van es
 LAAT DE WIERINGERMEER MAAR DORSEN...a.c.bakker

p.bakelaar/a.c.bakker
 penningm.: c.vinke
 burgwal 22
 amro-06200

SPROKKELMAAND.

De "open haard" van E.D.44 verzwoeg bijna alle "brandstof" in twee maanden bijeengegaard. Met vereende krachten (zie lijst van medewerkers) kon het vuur voor nummer 45 worden gevoed. Met nr.46 wordt deze jaargang afgesloten. De gestencilde pagina's zijn maar aan één kant bedrukt, het papier is te dun om aan twee kanten te gebruiken. Per bladzijde tekst gerekend is stencillen toch goedkoper dan het off-set procedé. Van dit laatste maken we o.a. gebruik indien er diagrammen, tekeningen e.d. moeten worden opgenomen. Off-set werk is netter, neemt minder papier, maar...duurder. Enkele leden plaatsten op de laatste clubavond weer "rake" opmerkingen. Bijv.: "ouwe krante", "opgeven ...???", "wisselcollectie". Zou er weer brandstof komen voor een hervatting van de rubriek AANRAKEN IS ZETTEN ?

acb

MODEHUIS BEEKMAN...vrouwenmantel...juffrtje in het græn.
 MUZIEKHANDEL KOK..fluitekruid...hoornbloem...trompetbloem.
 BOEKHANDEL PARKSTRAAT...vogellijm...inktzwam.
 KORTENHOEVEN...groenling...bladkoninkje.
 MAAS 4=6...biefstukzwam...spekwortel.

RAN TWEEWIELERS...raket.
 AANKOOPCENTRALE..biggenkruid..schapengras...paardestaart.
 MAKELAARDIJ EELMAN...huislook.
 MOERBEEK HOGERSTRAAT....elfenbankje...onze lieve vrouwe-bedstro.
 GARAGE GRISNIGT...sleutelbloem.

ZEH HET MET BLOEMEN.....

EPPIE DAMARAN 45 "versieren" met opnieuw de (on)bekende advertentieteksten, dat hoort er zo langzamerhand bij. Gewoon..eventjes doen. Nietwaar? Laten we ditmaal die adverteerders eens op een andere manier in het zonnetje zetten. Al is het op 14 (?) februari alleen Valentijnsdag, op deze zoveelste maart 1981 waag ik het om iedere zakenman (-vrouw) een "passend" boeketje aan te bieden. Onze flora biedt verrassende mogelijkheden;(in enkele gevallen bood de vogelwereld uitkomst.)

BAKKERIJ TIMMER.....korenbloem.....eekhoorntjesbrood.

SPORTSHOP.....springzaad.....rendiermos.

MOERBEEK PARKSTRAAT....bruidsluier.

ASSURANTIEKANTOOR DE BOER.....brandnetel....vuurdoorn.

REISBURO TEXEL...engels gras...spaanse ruiter....ijslands mos.

JEUGDKAMPIOENSCHAPPEN N.H.S.B.

JOOP ROMMETS eindigde met 3 uit 7 achterin de middenmoot, eigenlijk geen resultaat om "over naar huis te schrijven". Dat deed hij dan ook niet, maar op uitdrukkelijk verzoek zette hij toch iets op papier.

Winnaar in de groep tot 16 jaar werd Benjamin Go met 6 uit 7.

Hier volgt de openingsfase uit de partij van Joop in de laatste ronde.

Wit: JOOP ROMMETS - Zwart: PETER ROSKAM.

1. d4, d5
2. c4, Pf6 ?! (een wel bestaande, maar niet veel gespeelde opening, omdat zwart het centrum opgeeft.)
3. cd5:, Dd5: (misschien was 3...., Pd5: 4. e4, Pb6 gevolgd door 5., e 6 iets beter.)

GRAAF'S AUTOSPUITINRICHTING.....glanshaver.

SCHOENMAKER AUTOSCHADE..weegbree...zwenkgras...breukkruid.

LEIJDEKKERS...brilkruid...ogentroost.

CENTRA...muurpeper....mannagrass.

RAB'S BOUW-EN INFORMATIECENTRUM...gipskruid.

4. Pc3, Da5
5. Pf3, e6
6. Ld2, c5 !(als zwart niet snel iets deed, was hij in het nadeel gekomen.)
7. dc5:(wit wilde nu als zwart met de dame terugvloeg 8.Tc1 spelen met de dreiging 9.Pe4 en op 7.....,Lc5: wilde wit 8.Pe4 spelen en na bijv. 8....., Dc7 9. Pc5: en 10. Tc1, waarna loper c8 valt.)
- 7....., Lc5: (als wit nu 8. e3 speelt heeft hij nog voordeel, al is het niet veel.)
8. Pe4 ??, Pe4:!(wit mag de dame niet nemen, want dan volgt 9....,Lf2: mat.)

FIRMA SCHOORL....straalscherm.

LOOYER...viltkruid.

VELTKAMP...pijpbloem...waterpest...fonteinkruid.

DROGISTERIJ VAN DER SLIKKE...venushaar...nieskruid...reukgras...nagelkruid.

TROMP...goudsbloem...zilverschoon.

BOON...boterbloem...melkkruid...kaasjeskruid.

uitslagen bondscompetitie januari en februari NHSB 3A en februari 2A.

2A	MSC	-Oppositie	4½-3½	KTV- Anna Paul.	4-3 voorl.
	Aartswoud-Caïssa		3-5	Wieringerm.-Medemblik	6½-1½
	0-0-0	-En Passant	2-6	Schaaklust-Caïssa	3½-4½
	Magnus	-VVV	4½-3½	G.Z.-En Passant	4-4
3A	KTV	-Caïssa	3½-4½		
	Medemblik-G.Z.		6½-1½		
	Anna Paul.-Wieringerm.		4-4		
	En Passant-Schaaklust		3-5		

ZEGEL PARKSTRAAT...lepelblad

OPEN BOEK....kleefkruid....papierbloem.

GRAAF'S VERF-EN BEHANGCENTRUM...glaskruid...verfbrem...schildersverdriet...

SLIJTERIJ DE WIT...pimpelmees...jeneverbes.

WATERSPORTCENTRUM DUINKER...roerdomp.

BAKKER'S IJZERHANDEL...zaagbek.

standen 2A en 3A per 1 maart 1981:

2A	1.CAISSA	10p
	2.AARTSWOUD	9p
	3.MSC	9p
	4.EN PASSANT	5p
	5.OPPOSITIE	5p
	6.LANGE ROCHADE	4p
	7.VVV	3p
	8.MAGNUS	3p.

3A	1.CAISSA	10p
	2.WIERINGERMEER	9p
	3.MEDEMBLIK	6p
	4.G.Z.	5p
	5.SCHAAKLUST	4p
	6.EN PASSANT	3p
	7.ANNA PAULOWNA	1p +
	8.KTV	0p +

nog te spelen: Oppositie-Magnus
VVV-Lange Rochade
En Passant-Aartswoud
Caïssa-MSc

+ = onderlinge partij nog niet
in de stand verwerkt.
in deze poule zijn nog TWEE
ronden te gaan. E.P.-W'meer en
Anna Paul.-En Passant.

spannend aan kop en staart.....

ZEGEL WEVERSTRAAT...winterkoning.

HOOGERHEIDE....steenloper...strandloper.

DROS'MAGAZIJN...zeepkruid...kamgras.

NOTENBAR....spaanse peper.

H.VAN DER KLIFT...dodo (uitgestorven)

FOTO DE WAAL...witte raaf.

RABOBANK...duizendguldenkruid...penningkruid.

EN PASSANT I MAAKT KORTE MENTEN MET LANGE ROCHADE

In Februari speelde het eerste team van En Passant een bondswedstrijd in Alkmaar tegen de Lange Rochade. Enkele jaren terug had deze betrekkelijk jonge schaakclub een sterke indruk gemaakt, hoewel die eerste match toen met 6-2 werd gewonnen door En Passant. Dat nam niet weg dat in ieder geval aan de topborden enkele zeer goede schakers zaten, al scoorden ze toen niet zoveel punten in die match. Het was toen voor Gerard één van de eerste keren dat hij aan het eerste bord speelde en ik weet nog goed hoe hij met wit een zeer deskundiger aanval tegen mijn Franse verdediging opzette en tenslotte het eindspel won. Zelf speelde ik toen naast hem ook een Franse partij, waarbij mijn tegenstander mijn stelling goed onder controle hield. Die partij eindigde in remise, tot opluchting van mij en, naar later bleek, ook mijn tegenstander. Gerard en ik hebben deze twee schakers later nog voor het TESO-tournooi geïnviteerd. Ze konden echter niet komen.

Vandaar dat we in spanning uitzagen naar het nieuwe treffen met de Lange Rochade.

In Alkmaar in de speelzaal aangekomen bleek dat bovengenoemde schakers niet meer van de partij waren. Een lichte teleurstelling.

Wim Hoekman speelde aan het achtste bord een zeer goede partij tegen B. de Mon.

Met zwart trok Wim in een Spaanse partij onmiddellijk het initiatief naar zich toe. Hij liet dat de hele partij niet meer los en na 36 zetten had hij dan ook bij zeer goede stelling een kwaliteit meer. Door een ordinaire brutaliteit van de Lange Rochade - zij vulden zonder dat Wim er mee akkoord was gegaan remise in op het wedstrijdformulier - werd deze partij remise. Feitelijk genomen, stond Wim echter totaal gewonnen.

Bakker werkte zich tegen P. Pover in het late middenspel nog een beetje in de nesten. Pover maakte echter een lelijke fout, waarna Bakker hem in enkele zetten mat gaf. Pover had het hier maar moeilijk mee en wilde iedereen al mopperend laten zien hoe 'hartstikke uit' het eigenlijk wel niet was. Zelf vind ik het winnen van zo'n slecht verliezer het prettigst.

Aan het 6de bord had Terpstra het in de opening heel moeilijk tegen J. Rous. Terpstra veroverde echter toen pion d5 en de stelling van Rous stortte ineen. Overigens gaf Rous naar mijn smaak wel wat erg gauw op, want met De2 ipv opgeven had hij nog flink tegen kunnen spartelen. Hij schrok dan ook geweldig toen ik terwijl ik langs zijn bord liep terloops even De2 speelde. Dat was natuurlijk vooral om hem wat te pesten.

Jan Witte trof het niet want hij moest aantreden tegen de van VV afkomstige sterke schaker L. v.d. Sluis. Beide spelers ontwikkelden snel hun materiaal en keken toen tegen een moeilijke stelling aan. Op zeer verrassende manier kraakte toen van der Sluis Jan zijn positie, die onhoudbaar bleek. Ik vond overigens dat Jan beschamend lang doorspeelde en het lijkt me gepaster zoiets niet weer te doen, zeker niet tegen een speler die in de partij duidelijk heeft laten zien dat hij weet wat hij doet.

Vitali verdedigde zich Siciliaans en kwam lelijk onder druk te staan. Zijn tegenstander J. v. Egmond pakte de zaken energiek aan en Vitali moest alle zeilen bijzetten om de remise te bereiken.

Peter Bergman nam het op tegen R. Zaal. Het werd een in hoofdzaak positioneel geschuif waarbij het evenwicht niet wezenlijk werd verstoord. Echter wel het evenwicht op de klok. Zaal, die een kwartiertje later dan de rest was komen opdagen moest dat zwaar betalen toen hij juist voor de tijdcontrole door zijn vlag ging.

Zelf trad ik aan tegen J. Poland, die een agressieve opzet (4. Lg5) koos tegen mijn Nimzo-indische verdediging. Ik stond zeker minder na een achttal zetten, maar kreeg nieuwe hoop toen Poland een stukoffer bracht, waarmee hij mijn koningsstelling openreet. Inderdaad bleek de aanval niet door te slaan. Zo rond de dertigste zet miste Poland zijn kans om alsnog een remisestelling op het bord te brengen, waarna het snel met hem was gedaan.

Gerard had het aan het topbord betrekkelijk gemakkelijk tegen E.v. Oene, die na de eerste openingsschermmutselingen een pionoffer bracht om actief stukken spel te verkrijgen. Die investering kwam er echter niet uit; Gerard ruilde de pion in voor een kwaliteit, behield die tot de tijdcontrole, waarna van Oene de partij opgaf.

Uitslagen: 0-0-0

	<u>En Passant</u>	
1. E.v. Oene	G. van Es	0-1
2. J. Poland	J. Dros	0-1
3. R. Zaal	P. Bergman	0-1
4. J. v. Egmond	M. Vitali	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
5. L. vd Sluis	J. Witte	1-0
6. J. Rous	A. Terpstra	0-1
7. P. Pover	A. Bakker	0-1
8. B. de Mon	W. Hoekman	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ (niet terecht dus)

Eindstand

2-6

j. dros

Het laatste duel in de NHSB-competitie is opnieuw door de Texelse schakers gewonnen. In de laatste ronde moesten we het opnemen tegen Aartswoud, op papier een sterke tegenstander maar in de tournooizaal toch een tikje tegenvallend. Uiteindelijk werd de match afgesloten met een royale 5½ - 2½ overwinning voor En Passant.

Voorzitter Vittali schrok er in zijn korte welkomstoespraak weer niet voor terug de tegenstander zand in de ogen te strooien, door ons team als een soort underdog af te schilderen, terwijl hij Aartswoud met respect op hun kampioenschapsmogelijkheden wees.

Misschien dat de woudbewoners hierdoor wat te overmoedig op puntenjacht gingen, want na een uurtje spelen bleek al snel dat ervan duidelijke overwinningskans voor de gasten geen sprake was. Weliswaar werd Gerard van Es verrast door een schitterend paardoffer van A. Zeeman, die met een meesterroog een onvolkomenheid in Gerards ontwikkelingsspel naar boven bracht, maar Vittali, Bergman en Rommets hadden hun opponenten flink onder de duim. In mijn eigen partij wilde het in eerste instantie niet erg vlotten, nadat ik het Falkbeergambiet van Splinter enigszins mishandeld had; van enig openingsvoordeel was in ieder geval geen sprake, maar gelukkig dacht Splinter daar anders over.

Wim Hoekman werd enigszins verrast door het centrumgambiet 1.e4 e5 2. d4 ed4: 3. c3, maar bereikte toch een bevredigend middenspel. Dat moet hem wellicht iets te optimistisch hebben gemaakt, want toen hij vol goede moed een pion verschalkte, bleken de kansen ineens te keren. Zijn tegenstander van Putten won toen in de aanval.

Joop Rommets kwam zeer goed uit de opening. Allereerst dwong hij K. Langedijk de rochade op te geven, terwijl hij daarna de ontwikkeling van de koningsvleugel van zijn tegenstander bemoeilijkte. Tenslotte leidde dit overwicht tot pionwinst. In de veronderstelling dat hij gewonnen stond probeerde Joop de beslissing naderbij te brengen, maar toen hij op de 47ste zet nog niet verder gekomen was, werd tot remise besloten. Inderdaad bleek Langedijk over een zeer flexibele, niet te overrompelen stelling te beschikken. Voor Joop natuurlijk een wat teleurstellende uitslag.

Bakker speelde aan het 6de bord tegen zijn naamgenoot N. Bakker. Het werd een spannende partij waarin beide spelers middels laveren en kleine valletjes trachtten elkaar de loef af te steken. Geen van beiden slaagde er echter in dat voor elkaar te krijgen en met de tijdcontrole was dan ook een totale remisestelling op het bord verschenen.

Terpstra werd 'verrast' door het Budapestergambiet van F.v. Eekelen. Nu is een Texelse schaker natuurlijk nauwelijks nog door dit gambiet van zijn stuk te brengen, sinds Vittali enkele jaren geleden deze ouderwetse methode regelmatig toepaste. Ook in het tweede periodetournooi van dit seizoen had hij het nog tegen Terpstra gespeeld (en verloren)

Terpstra speelde de opening dan ook goed en er ontstond een remiseachtig eindspel met pionnen en dame aan beide kanten. De dames verdwenen toen ook nog van het bord en Terpstra wist het resterende pionneindspel te winnen. Of dat werkelijk verloren was of dat v. Eekelen blunderde weet ik eigenlijk niet.

Peter Bergman lokte zijn tegenstander R. Bijpost uit een sterk initiatief te ontwikkelen.

Bijpost bleek de zoveelste tegenstander die met zijn kop tegen de muur belandde. In eerste instantie stond Bijpost zeker iets beter, maar Bergman dwong hem tot inlevering van twee stukken voor een toren en dat bleek genoeg voor de winst.

Vittali kwam tegen G. Luder snel in het voordeel. Luder vedr opgescheept met een dubbele f-pion en, wat erger was, een zwakke isojani op de d-lijn. Luder kwam dan ook geweldig onder druk te staan en de winst leek slechts een kwestie van tijd. Tenslotte won Vittali de zwakke d-pion. Inmiddels waren echter ook alle stukken van het bord, met uitzondering van de dames.

Toen na de tijdcontrole de stelling nog eens werd bekeken, bleek de winst inmiddels beslist niet duidelijk meer te liggen en de spelers kwamen dan ook remise overeen.

Gerard van Es moest aan het tweede bord de Engelse opening van Arie Zeeman bestrijden.

Hij deed dit middels een moderne behandeling waarin zwart het koningspaard overbrengt naar c7. Meestal ziet men deze behandeling door de witspeler toegepast worden en misschien is dat - gezien het partijverloop - ook beter, omdat wit voor deze manoeuvre over een extra tempo beschikt. Zeemantoonde in ieder geval op haast briljante wijze aan dat de door Gerard gekozen opstelling niet deugde. Het doelwit was het zwakke punt f7. Gelukkig onderkende Gerard bijtijds de gevaren en vond absoluut de enige verdediging die niet tot onmiddellijk verlies leidde, maar de schade beperkte tot het verlies van een pion. Beide spelers hadden echter zeer veel tijd gebruikt en in tijdnood begon Zeeman onnauwkeurig te spelen. Juist voor het afbreken won Gerard zijn pion terug en wel zodanig dat hij ook meteen gewonnen kwam te staan. Zeeman gaf later de partij op. Ik zal proberen deze partij in het clubblad te publiceren, want hij is beslist de moeite waard.

Zelf nam ik het op tegen C. Splinter, die verkoos de door mij geofferde f-pion door middel van g7-g5 te verdedigen. Hij speelde niet slecht, maar na 15 zetten had hij nog 5 minuten over. Op de 25ste zet ging Splinter dan ook - in verloren stelling - door zijn vlag. Derhalve 5½ - 2½, wat ons op 50% brengt. Met wat meer geluk in het begin van dit seizoen hadden we..... J.D.

HERR PAGELS BLITZPARTIËNTHEATERSHOW

Zo half februari trokken Jan Witte, Peter Bergman, Gerard van Es en ik naar het stadje van de in onze kleine schaakwereld zo bekende herra Pagel, oftewel Bergen.

Pagel die van alles probeert om met zijn schaakclub, die bestaat uit betaalde spelers met een hoge rating, landelijk aan te bak te komen, had nu weer een nieuwe list bedacht. Hij had de KNSB aangeboden om een snelschaaktournooi voor clubteams te organiseren, met als inzet het snelschaakkampioenschap van de provincie. Het winnende team zou mogen meespelen in het snelschaakkampioenschap voor teams van Nederland.

Zo ving Pagel twee, drie vliegen in één klap. In de eerste plaats kon hij op deze wijze de ongelukkige Noordhollandse onderbond weer wat te vriend maken en misschien zelfs een beetje aan hem verplichten, want het valt anno 1981 lang niet mee een sponsor te vinden voor een dergelijk onbelangrijke gebeurtenis, in de tweede plaats zou hij de slechte naam die hij inmiddels heeft gekregen in de schaakwereld een beetje ~~xxxxxx~~ kunnen beïnvloeden in gunstige zin, en in de derde plaats - en dat is voor Pagel beslist het belangrijkste - kon hij nu gemakkelijk een plaats veroveren in een heus landelijk kampioenschap. Het gaat weliswaar nog maar om snelschaken, maar het is toch wat. En zoals men weet is de weg naar de hoofdklasse er één van jaaaaaren.

En zo ging het dus ook.

Pagel, oftewel de 'Koningsclub Bergen' kwam met twee ijzersterke teams op de proppen, die de onnozele Noordhollandse schakers geen enkele kans ~~xxx~~ gaven. Naast een keur van hoofdklassers zoals Van der Weide, Marcus, Wieringa enz. kortom het groepje Nederlandse schakers dat niet zo goed speelt om echt professional te worden, maar eigenlijk ook niks anders kan dan schaken (dat groepje weet zich nu dus onderhouden door Pagel), liepen daar verder nog rond de Amerikaanse grootmeester Lev Aljburts, alsmede de Argentijnse meester Hebert Perez Garcia.

Om het niet nog spannender te maken: De koningsclub won met alleen maar overwinningen, terwijl het tweede team beslag legde op de tweede plaats. Pagel had het hele arsenaal ingezet.

Wij, de gewone schakers speelden in een aparte groep, de B-groep.

We hoopten dat het een zwitsers toernooi zou zijn - dat was natuurlijk het eerlijkst geweest, zodat we wellicht ook eens tegen een echte schaakmeester hadden mogen spelen. Melaas.

Maar het was toch leuk.

Al snel bleek dat we met een beetje geluk hoog zouden kunnen eindigen. Het was ook wel duidelijk dat ons viertal zeker op zo'n snelschaaktournooi heel hoog kanreiken.

Tenslotte legden we beslag op een tweede plaats. We kregen een mooie beker (Andere leuke prijzen zijn: fruitmanden, kazen, wijn) en Jan Witte won zelfs de eerste prijs voor de beste persoonlijke score, $7\frac{1}{2}$ uit 9.

Hij moest hier nog omspelen tegen Adema van VVV die dezelfde score had. Adema ging in gewonnen stelling door zijn vlag.

De persoonlijke scores waren:

Jan Witte $7\frac{1}{2}$ uit 9, Peter Bergman 6 uit 9, Jaap Dros $5\frac{1}{2}$ uit 9 en Gerard van Es 4 uit 9.

Gerard reikte niet zo hoog deze keer, hoewel hij in bijna alle partijen gewonnen kwam te staan.

De eindstand:

1. Weenink II	15 pnt.	Voor alle duidelijkheid moet nog opgemerkt worden dat II niet betekent: uit het tweede team o.i.d. maar dat deze clubs gewoon met twee of drie groepen van $\frac{4}{5}$ spelers deelnamen.
2. En Passant	14	
3. VHS II	12	
4. Bergen	11	
5. De Uil	8	
Koningsclub Bergen III		
7. HWP (Haarlem)	7	
VVV II		
9. Hartswoud II	6	
10. Warmenhuizen	2	

Tot slot één fragment dat ik na de partij heb opgeschreven en dat beslist de moeite waard is. Uit het duel met Koningsclub Bergen:

wit: J. Dros (En Passant): Kg1, Df4, Tf3, Tfl, Lg4, Lh6, Pg3 pi: b4, c3, d4, e4, g2, h2

zw: ? (K.C. Bergen) : Kg8, De7, Td8, Te8, Lh4, Pc6, Pc4 pi: a7, b7, c7, d6, f6, g6, h7.

Wit aan zet won hier met:

1. Ph5! gh5: 2. Lh5: Lg5 3. Dg4 De4: 4. Lf7+!! Kf7: 5. Dg5: en wit wint.

Deze variant is niet helemaal geforceerd, maar de paardzet op de eerste leidt ook in andere varianten tot winst.

nb. Ik las in het bondsverslag van dit toernooi inderdaad in uiterst lovende bewoordingen over de initiatieven van de heer Pagel: ~~xxxxxxx~~. Er wordt zelfs al een hint naar 1982 in het verslag gegeven. Nou ja, we zullen es kijken hoe lang Pagel de onderbond nog nodig heeft.

J. Dros



Hoger Beroep ?

getekend door ANNE TERPSTRA.

Precies 200 jaar geleden gebeurde het volgende:
De 28-jarige Andries Hendriksz uit Munsterland werd op het stelen van een schaap betrapt. Dat was al in geen vijftig jaar meer voorgekomen. Hendriksz had zijn kerstfeest met een schapenbout willen vieren en had daarom in de duinen bij het Horntje een dier weggehaald en dit met een mes de hals afgesneden in een haringtrekkershut, waarvan hij de deur met geweld had opengebroken. Blijkbaar was dit door anderen gezien en hadden deze er het gerecht van in kennis gesteld. De schout, mr. Gijsbrecht Conrad Willem Reinbach, kon de dief betrappen toen hij bezig was het dier te villen.

De man werd door de gerechtsdienaren gegrepen en opgesloten in de KONING DAVID, de gevangenis onder het raadhuis. Hij kwam voor het gerecht, dat zonder meer de doodstraf eiste. Hendriksz zou met een koord op het schavot worden geworgd 'tot de dood er op volgde'.

De schepenbank achtte geen verzachtende omstandigheden aanwezig en vonniste overeenkomstig de eis, waaraan werd toegevoegd dat het dode lichaam na enige tijd naar de buitengalg op de Hoge Berg gebracht moest worden om daar tot schrik van schapendieven te blijven

hangen tot het 'door de lucht en de vogelen des hemels was verteerd'.

(citaat uit LANT VAN TEXSEL, bl.326)

.....

Toen ANNE TERPSTRA de drie geteisterde bomen aan het Galgeland jaren, vele jaren geleden tekende, heeft hij waarschijnlijk niet aan deze afschuwelijke gebeurtenis gedacht. Zijn tekenaarsoog werd getroffen door de knoestigheid, het weerbarstige in de bomenlijven. Bomen die daar sinds onheuglijke tijden (200 jaar, langer, korter ?) het westelijke windgeweld trotseerden. Bomen, die een taai, maar lang leven beschoren waren. De takken vertellen in verstilde gebarentaal hun verhaal van storm en overleven.

Is het vreemd dat ik bij deze bomen moet denken aan Andries Hendriksz uit Munsterland die zo ellendig zijn 28 levensjaren af moest sluiten ?

Wie was hij? Waarom was hij naar deze streken getrokken? Was dat omdat hij de armoede ginds wilde verruilen voor een wat minder bittere armoede hier? Die, desondanks of toch, al getekend was in lijf en ziel? Alleen door zijn (wan)daad is hij bekend geworden, staat zijn naam in een oud, vergeeld document. Verder tasten we voor wat betreft Andries H. volledig in het duister.

....Of....??? Nee, bomen weten van niets. Die kunnen er alleen maar treurig bijstaan. ALSOF ze weten. Ze zouden het onderling - wie weet- nog wel eens over Andries H. KUNNEN hebben.....

Dat zou het zuchten en kreunen verklaren wanneer op donkere winteravonden de storm door hun takken blaast.

Als U er dan toevallig langs komt en een windvlaag wat dorre bladeren uit de greppel ppjaagt, gaan de koude rillingen U subiet over het lijf. Geen wonder, U loopt langs het Galgeland. En nergens hebben wind en bomen méér gezien dan juist daar, op de Hoge Berg.

Misschien heeft Andries Hendriksz ooit „Hoger” Beroep aangetekend. En brengt de uitslag daarvan de wind soms weer in heftige beroering wanneer hij bij de bomen van het Galgeland terugkeert.....

(de gebruikte afbeelding hebt U NIET op de onlangs gehouden tentoonstelling in de kelder van het gemeentehuis kunnen zien; de heer Terpstra maakte veel werk in kleur, ongeschikt voor (stencil)reproductie; mijn keus viel in eerste aanleg op kleine watermolentjes; later stuurde de hr.T. mij alsnog iets in 'zwart-wit', zodoende dit commentaar, bij dit toevallige onderwerp)

acb

D A M R U B R I E K

=====

Uitslagen uit onze clubcompetitie

20-01	L. van Kooten - J. van Heerwaarden	0 - 2
	W. Bakker - P. Kooiman	0 - 2
	C. Vinke - P. Bakelaar	0 - 2
	R. Brouwer - F. Kuiper	2 - 0
27-01	J. van Heerwaarden - P. Bakelaar	0 - 2
	R. Brouwer - P. Kooiman	0 - 2
	J. Hooijberg - W. Bakker	2 - 0
03-02	W. Bakker - C. Vinke	0 - 2
	J. van Heerwaarden - J. Hooijberg	2 - 0
	P. Kooiman - F. Kuiper	1 - 1
	P. Bakelaar - R. Brouwer	1 - 1
10-02	F. Kuiper - C. Vinke	0 - 2
	W. Bakker - J. van Heerwaarden	0 - 2
	R. Brouwer - L. van Kooten	2 - 0
17-02	P. Kooiman - J. van Heerwaarden	0 - 2
	C. Vinke - J. Hooijberg	0 - 2
	F. Kuiper - R. Brouwer	0 - 2
	P. Bakelaar - L. van Kooten	2 - 0
24-02	P. Kooiman - C. Vinke	2 - 0
	W. Bakker - F. Kuiper	1 - 1
	P. Bakelaar - J. Hooijberg	1 - 1

De stand is nu geworden:

	gesp.	pnt.	%
1. P. Kooiman	16	24	75,00
2. P. Bakelaar	18	26	72,22
3. J. Hooijberg	22	27	61,36
4. J. van Heerwaarden	21	23	54,76
5. R. Brouwer	12	12	50,00
6. F. Kuiper	20	16	40,00
7. C. Vinke	18	14	38,89
8. W. Bakker	11	8	36,36
9. L. van Kooten	18	6	16,67

WAT IS MOEILIJKER: DAMMEN OF SCHAKEN?

Ik denk dat het antwoord op die vraag even persoonlijk is als op de vraag wat iemand het leukste huisdier vindt, een kat of een hond.

De moeilijkheidsgraad van schaken en dammen is echter ook wetenschappelijk onderzocht. A.D. de Groot berekent in zijn proefschrift dat een schakgrootmeester in een schaakstelling gemiddeld 2 goede zetten ziet, R.W. Jongman komt tot gemiddeld 1,76. Het tijdschrift Het Nieuwe Damspel zoekt uit, hoeveel goede zetten een damgrootmeester in een damstelling ziet: gemiddeld 2. Met andere woorden: op groot-

meester niveau zijn dammen en schaken even moeilijk. Maar voor beginners is schaken moeilijker. Waarom? Wel, het aantal zetmogelijkheden is bij schaken groter dan bij dammen, ongeveer 30 tegen 10. Iemand die noch van dammen noch van schaken een sikkepit begrijpt, vindt schaken dus moeilijker dan dammen: de kans dat hij bij schaken blundert is drie keer zo groot!

Voor de historici onder ons:
De etymologie van het woord damspel.

Boeken waarin te vinden is waar onze woorden vandaan komen, zogenaamde etymologische woordenboeken, geven een onjuiste herkomst van het woord damspel. Kijk bijvoorbeeld eens in het bekende Etymologisch Woordenboek van Dr. J. de Vris, Aulapocket 6, waarin staat: 'Dam in damspel - Frans dame - Latijn domina. Oorspronkelijk betekende het woord koninging in het schaakspel, dan damsteen'. Deze verklaring klopt niet. Om u duidelijk te maken waarom niet, moet ik u iets vertellen over schaakgeschiedenis. Het schaakspel heeft zich, waarschijnlijk in de 6e eeuw, ontwikkeld uit het spel chaturanga, waarin de oude Indiërs hun oorlogvoering uitbeeldden. In de 6e eeuw leren de Perzen schaken; zij noemen het spel chatrang. Op hun beurt geven zij het door aan de Arabieren, die het naar Europa brengen. In ons werelddeel krijgt het schaakspel de Latijnse naam scac, wat is afgeleid van shah, het Perzische woord voor de schaakkoning. Van scac komen woorden als échec, chess, Schach en schaak.

Het stuk naast de koning noemen we tegenwoordig koningin of dame, maar die dame is een Europees bedenkspel; oorspronkelijk stond naast de koning een raadgever. De perzen noemde die raadsman farzin, een woord dat via het Arabisch in landen als Spanje en Frankrijk verbasterd werd tot fers of fierge. In de 12e eeuw komt de hoofdse cultuur op, die de geestelijke liefde tussen man en vrouw "ontdekt", en waarin de vrouw een volwaardige positie gaat bekleden aan de zijde van de man. Als logisch uitvloeisel van deze ontwikkeling maakt de raadsman plaats voor de koningin of dam. In Engeland spreekt men nu bij oorbeeld van queen, in Frankrijk van dame, in Nederland gebruiken we beide termen door elkaar.

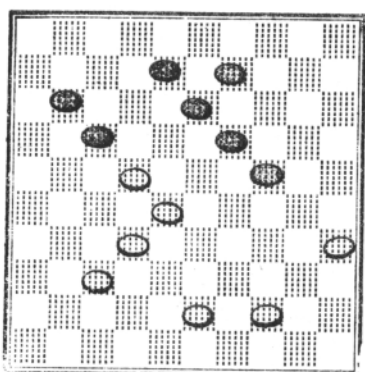
Ik keer terug naar het damspel. In de 19e eeuw hielden schaakhistorici, gefraspeerd door de overeenkomst tussen dammen en schaken, zich met damgeschiedenis bezig. Zij kenden van dam en damspel alleen de moderne betekenis, die van gepromoveerde schijf (een schijf die dam geworden is), en interpreteerden van daaruit jeu des dames als spel met schaakdames. Vervolgens is de conclusie snel getrokken: het damspel is afgeleid van het schaakspel, is een dochter ervan. Vandaar de etymologische verklaring van dam: - Frans dame - Latijn domina. Echter, deze verklaring is verkeerd. De 19e-eeuwse geschiedvorsers hebben een zeer principiële fout gemaakt, namelijk door voetstoots aan te nemen dat dame in jeu des dames rond 1500, toen de term opkwam, hetzelfde betekende als 350 jaar later. Recente onderzoeken wijzen echter uit dat jeu des dames oorspronkelijk spel met schijven betekende. De bewijsvoering daarvoor gaat als volgt.

Dame in jeu des dames komt op rond 1500. In de middeleeuwen heette het damspel in Frankrijk jeu des tables, wat wil zeggen dat de verklaring van jeu des dames als spel met schaakdames onmogelijk juist kan zijn. Table - Latijn tabula betekent in het Frans in de middeleeuwen speelschijf, speelstuk. Jeu des tables betekent dus spel met schijven, damier speelbord. In de 16e en 17e eeuw gaan steeds meer Fransen dammen. Ze noemen het damspel jeu des dames, maar tot eind 17e, begin 18e eeuw gebruiken de Fransen jeu des dames ook nog als aanduiding voor andere spelen. In de 17e eeuw gaat de Fransman in damboeken de schijf pion noemen, en de gepromoveerde schijf dame. Zo is het vandaag nog: jeu des dames betekent letterlijk spel met schijven, maar dame betekent dam, gepromoveerde schijf. Daarnaast betekend dame ook triktrakschijf; hierin bleef dus de oude betekenis behouden.

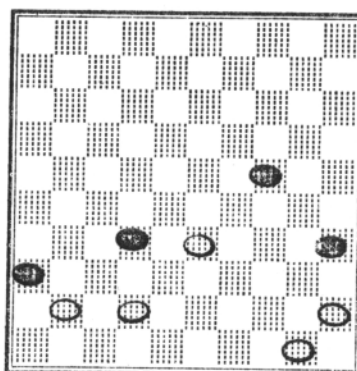
Waar dame rond 1500 vandaan komt, is niet bekend. Niet van het Latijnse domina waarschijnlijk, omdat jeu des dames en damspel in Latijnse woordenboeken op een zeldzame uitzondering na niet met ludus ad dominas of iets dergelijks wordt vertaald. In de 16e eeuw vinden we damspel, de letterlijke vertaling van jeu des dames, in het Zuidnederlands terug, in de 17e eeuw ook in Noord-Nederland. Damspel en dambord hebben tot de 18e eeuw in het Nederlands dezelfde betekenis als het Franse jeu des dames en damier. Een dam is dus een speelschijf, een dambord een bord om op te spelen, en damspel betekent bordspel.

Voor onderstaande standen geldt: wit speelt en wint.

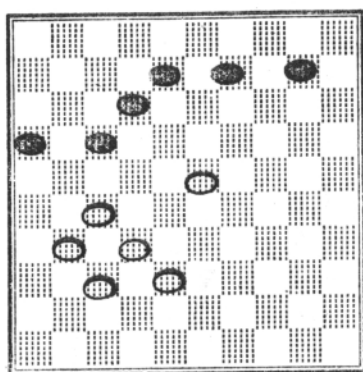
Voor de dammers onder ons zijn deze standen vanaf het diagram op te lossen. Anderen kunnen het bord en/of de oplossing hanteren.



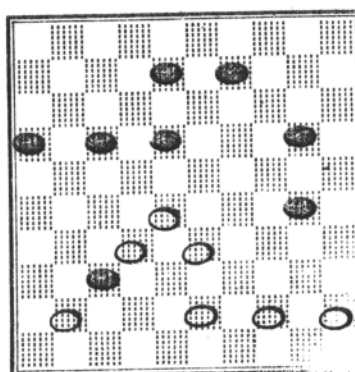
1. 35-30 24x35
2. 44-40 35x44
3. 43-39 44x33
4. 28x39 17x28
5. 32x12 +



1. 41-37 32x41
2. 42-37 41x32
3. 33-29 24x33
4. 45-40 35x44
5. 50x37 +



1. 23-18 12x23
2. 27-21 16x36
3. 37-31 36x27
4. 32x 5



1. 28-22 18x40
2. 45x21 16x38
3. 41x43 +

P. Bakelaar

Via es op de fles

ELEGANT TEGENOFFER VAN JOOP ROMMETS.

clubcompetitie 3e ronde, 3mrt 1981.

Joop heeft zich door mij aardig laten toetakelen; met zwart spelend is hij zojuist een looper op e7 kwijt geraakt. In deze stelling (diagram 1) overzie ik het beslissende g6. (met een matdreiging waar ook torenruil op f1 niets aan verandert)

20., Tf1:+ 21. Kf1:, La6+
22. Kg2 , Tf8 23. e6 ?? de blunder.

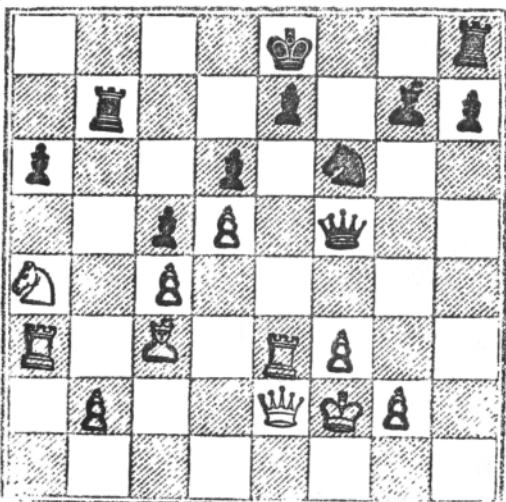
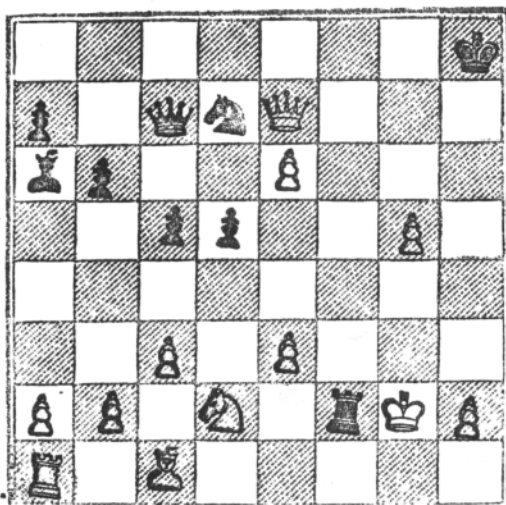
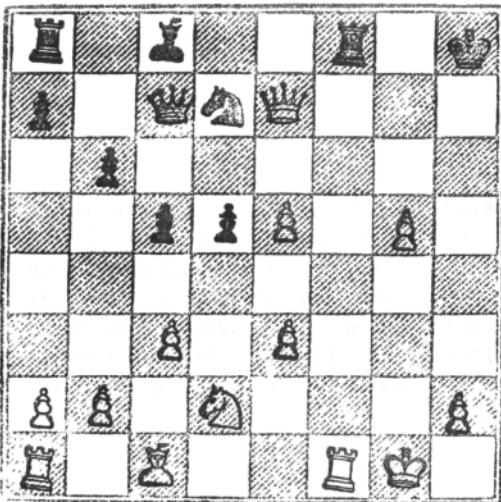
(op de penning van het paard waren mijn gedachten in deze fase steeds gericht geweest; nog steeds is g6 DE zet)

Met 23., Tf2+ maakt Joop er dankbaar gebruik van. (diagram 2)

Het is uit! Een elegant tegenoffer, schrijft J.Dros in de T.C.

En dat was het.

acb



Dramatische partij Van Es-Bergman (diagrammen 3 en 4)

leidde tot de volgende dramatische ontwikkelingen: 32. Kgl, Pe3: 33. Lg7:, Tg8 34. Ta6:, Tg7: 35. Ta8+, Kf7 36.De3: (zie diagram 4) Zwart had nog ruim 5 min. bedenktijd, die hij wou gebruiken om de partij zo snel mogelijk te beëindigen. Plotseling bleek dat hij nog maar een halve minuut had.... en deed in paniek een zet.

36...., De6 ???
grote blunder die de partij kost. 37. Tf8+ !

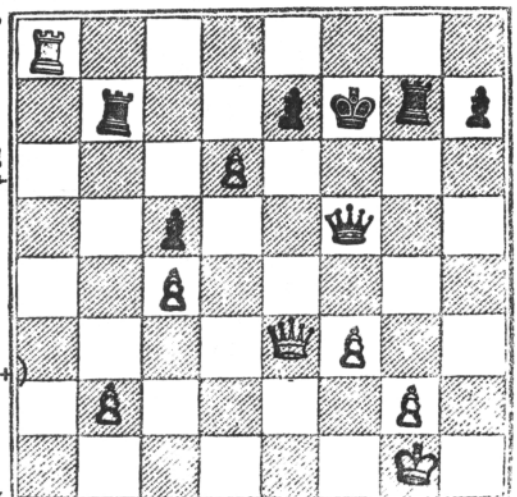


diagram 3: het begin van een aantal dramatische ontwikkelingen. 30. Pc5?: (wit wilde vermoedelijk met dit paardoffer de zwarte stelling openbreken) 30...., dc5: 31. d6, (zag het volgende over het hoofd:) 31...., Pg5+ Wit verliest nu ook nog kwaliteit, en samen met dat geofferde paard maakt dat een volle toren. Wit gaf de moed nog niet op en dat

1. Pf3 c5
 2. e4 Pc6 met verwisseling van zetten is de siciliaanse opening ontstaan
 3. d4 ed4:
 4. Pd4: Pf6
 5. Pc3 e6
 6. Lg5?! gebruikelijk is Pbd5 d6 7. Lf4 e5 8. Lg5 waarna de
 Svezjnikov-variant is ontstaan.
 Db6? te gewaagd. Ik speelde deze zet met het oog op de volgende
 variant: 7.Pdb5 a6 8.Pd6+ Ld6: 9.Dd6: Db2: en wit
 staat verloren. Wit heeft echter veel beter met: 7. Pdb5 a6
 8.Le3! Dd8 9, Pd6+ Ld6: 10. Dd6: De7 Le5 11. Lc5! en
 wit staat uitstekend.
7. Pb3?
 Le7 dit vraagteken plaats ik i.v.m. bovengenoemde uitleg.
8. Le3 Dc7 op Pb5 volgt nu Db8 waarna zwart met a6 gevolgd door b5
 goed spel krijgt.
 9. f4 d6 anders volgt e5
 10.Le2 a6
 11.Dd2? veel sterker is volgens mij a4! Deze zet dreigt a5 zodat
 zwart gedwongen is om b6 te spelen en zodat de zwarte aktivi-
 teiten op de damevleugel beperkt blijven.
 b5 het logische vervolg.
 12.Lf3 Ook a3 is mogelijk (misschien zelfs beter)
- Lb7
 13.a3 d5!? Een bijzonder interessant, maar misschien niet ganz korrekt
 pionoffer. Ik speelde echter op winst, dus besloot ik het er
 maar op te wagen.
- 14.ed5: Als wit de pion niet neemt en bijv. e5 speelt, speelt zwart
 Pd7 en heeft m.i. een gelijkwaardige stelling bereikt.
 ed5:
 15.Ld5:? Wit doet er niet verstandig aan om de pion direkt te nemen.
 Na 15.Df2 heeft wit de betere stelling.
 0-0-0! Nu staat de witte loper in een levensgevaarlijke penning!
 16.0-0-0 b4! Wit moet de pion wel nemen, maar daarna wordt het paard ook
 nog gepend.
- 17.ab4: Lb4:
 18.De2 Lc3:
 19.Lc6: Dc6: Doorslaan op b2 is niet zinvol. De witte pion gaat toch wel
 verloren, en op b2 staat de koning gunstiger.
- 20.bc3: Pd5
 21.Dg4+? Dit is erg onverstandig. Wit haalt de dame uit het centrum,
 terwijl deze daar juist behoort te blijven om de verdediging
 te leiden.
 Kb8
- 22.Ld4 Pc3:
 23.Lc3: Dc3:
 24.Te1? Dit behoorde op slag te verliezen. Noodzakelijk was Dg3. Na Dg3:
 hg3: Lg2: staat wit een pion achter, maar zwart moet zich nog veel moeite
 getroosten om de partij te winnen.
 Ld5? Op het eerste gezicht een goede zet, maar na Tc8 is het
 direkt uit. Ik zag deze zet echter over het hoofd.
25. Dh4? Nu is het echt uit. Wit had nog steeds de mogelijkheid Dg3
 die na Dg3: hg3: Lg2: nog gunstiger was dan op de vorige
 zet omdat wit nu Te7 kan spelen.
 Tc8! Natuurlijk niet Lb3:Td8:+ !
 26.Df2 Db3: 0-1.

...oftwel hoe een commerciële schaakcomputer schaakt.

Welnu, ik bezit zo'n brok electronica dat naar de naam BRAM luistert. Eigenlijk heet hij Chess Challenger type VCC, de sprekende Chess Challenger. Wat dat spreken betreft: allemaal leuk en aardig in het begin, maar irritant wanneer Bram, na eerst zelf 10 minuten "nagedacht" te hebben over een zet die je toch al verwachtte, jou na een kleine 15 seconden in metalen Engels aanmaant om te zetten. Maar nog meer wanklanken wanneer Bram ziet dat hij zijn tegenstander in 2 zetten mat kan geven kondigt hij dit aan: "Mate in two". Helaas is hij soms te voorbarig.

Het geluid echter zet ik meestal af, hij piept al genoeg. (Alleen aan het eind van de partij gaat het volume weer even open om te genieten van het "I loose". Ook "En passant" komt er met een leuk accentje uit.)

Maar nu dan echt de prestaties op het bord. Nu, daar moddert hij maar wat aan. Tien schaakniveau's, kent 46 boek-openings (maar wat blijkt: draai twee zetten om en de schaakcomputer heeft een black-out en brengt zijn dame in het spel of maakt een andere basisfout.

Aangezien mijn persoon theoretisch niet bepaald goed onderlegd is, weet Bram meestal niet goed wat hij met mij aanmoet.) plus allerhande andere technische gegevens, maar het is en blijft een dom stukje vernuft. (vernuftig is de computer echter niet, hoewel er wel al betere waren op de markt zijn, computers die sterker spelen).

Wat betreft de niveaus: als je op een beetje niveau wil schaken, bijv. level 9, "expert"-niveau (nu, als dat expert-schaak heet, dan is mijn naam Bobby Fischer), dan is geduld een schone zaak. De computer trekt er dik 11 minuten voor uit om een zet te produceren. Ga maar na hoe lang een partij dan duurt. Op level H, het 10e niveau, denkt hij zelfs onbepaald lang na.

Om het beestje te testen, typte ik een mat in 7 zetten-probleem in (op het hoogste niveau) en werd de volgende ochtend keurig gewekt door de computer die zijn -overigens verkeerde - oplossing bekend maakte. (dus als u soms een exclusieve wekkerradio zoekt..)

Kortom, zo'n computerpartij wordt snel langdradig, temeer omdat de computer alle schaakregels kent op twee na: de woorden remise en opgeven komen niet in zijn geheugen voor. Alleen uitzonderlijk veel materiaalverlies en aankomend mat zijn misschien redenen om eerder te stoppen.

Zolang je een boek-opening volgt, speelt Bram best wel scherp, maar wijk je hier van af, dan mist zijn tegenspel vuur. (het enige dat op temperatuur komt is de adaptor voor de stroomvoorziening.)

Bram's ontwikkeling van de stukken laat nogal eens te wensen over en van oprukkende pionnen en daarmee gepaard gaande vorkjes heeft hij geen

kaas gegeten. Ik, van mijn kant, probeer de partij meestal zo kortmogelijk te houden door voordeel meteen uit te buiten. (zo ontwikkel je een nieuwe agressieve stijl om geforceerd te winnen, hetgeen bij deze schaakcomputer meestal goed lukt; bij menselijke tegenstanders niet, ondervond ik aan den lijve.)

Ook aftrekschaakjes kosten de computer nogal eens de kop en in het eindspel is hij ronduit zwak. De zwakheden van de machinerie komen pas goed op de voorgrond als je de computer tegen zichzelf laat schaken. Onder jouw regie wordt er dan een dolle klucht opgevoerd en is het lachen geblazen.

Al met al klinkt dit niet al te positief, zo is het echter ook bedoeld. De schaakcomputer, althans de mijne (maar het kan aan mij liggen), geeft geen waar voor zijn geld. (gewoonweg een dure grap)

Je kunt er wel over spreken als een mens, hij schaakt niet menselijk, maar machinaal, terwijl je toch verwacht dat "het" je een beetje partij geeft. Alles behalve dat. Als we over de Chess Challenger Voice spreken, ik vind het in ieder geval net een flipperkast en wacht nog steeds de letters TILT in het venster zullen oplichten.

Het is erg moeilijk te beschrijven wat er in de ingewanden van het beestje omgaat maar oordeelt u zelf aan de hand van de onderstaande partijen. Ik zal ze niet van commentaar voorzien Enerzijds acht ik mij hiertoe niet kundig, anderzijds is de tegenpartij een "ding" en om dat te becommentariëren valt niet mee. Er gaat niets boven een mensekijke sparring-partner.

LEVEL 8 (gem. bedenktijd 6 minuten voor de Chess Challenger)

wit; KJ den Haan zwart: Chess Ch.

1. Pf3 Pc6 2. c4 Pf6 3. d4 d5 4. cd5: Dd5: 5. Pc3 Df5 6. e3 Le6 ?
7. Ld3 Dg4 8. 0-0 Td8 9. Ld2 h5? 10. h3 Df3+ 11. Df3: Lc8 12. Pb5 Td7
13. Tac1 e5 14. Lf5 Td8 15. Pc7:+ Ke7 16. Tc6: Lf5: 17. Df5: bc6:
18. Lb4+ c5 19. Lc5: Td6 20. De5:+ Kd7 21. Tc1 Tc6 22. Pb5 a6
23. Pa7: Tc7 24. Df5+ Ke8 25. Tc3Pd7? 26. De 4+ Kd8Da8+Pb8 28. Db8:+
en Brammetje houdt het verder voor gezien.

wit: BRAM zwart: KEES JAN (ook level 8)

1. d4 Pf6 2. c4 d6 3. Lf4 g6 4. Pc3 Lg7 5. e4 0-0 6. h4? Te8
7. d5 e6 8. Ld3 c6 9. De2 ed5: 10. cd5: cd5: 11. 0-0-0 de4: 12. Lb5 Lg4
13. Dd2 Te6 14. Te1 d5 15. Dd4 Pc6 16. Lc6: Tc6: 17. Db4 d4
18. Db7: Tac8 19. f3 dc3: f#g4: 20. fg4: cb2:+ 21. Kb2: Tb6+
22. Db6: Db6:+ 23. Ka3 Lf8+ 0-1

voor level 3, 5, 6 en 7 zie volgende bladzijde.

level 3 (35 seconden) wit: KEES JAN zwart: BRAM

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lc4 Lc5 4. 0-0 d6 5. c3 Pf6 6. d4 ed4:
7. cd4: Lb4 8. d5 Pe5 9. Pe5: de5: 10. Da4+ Dd7Db4 11. Db4: a5
12. Da3 Pe4: 13. Te1 f5 14. f3 Pd6 15. Te5:+ Kf7 16. Lg5 Kg6
17. Te6+ Kg5: 18. f4+ Kg4 19. Le2+ 1-0

level 5 (2min.20) wit: KEES JAN zwart:BRAM

1. g3 d5 2. Lg2 Pf6 3. Pf3 Pc6 4. d3Lf5 5. 0-0 e6 6. a3 Ld6
7. Pbd2 Ke7? 8. b4 De8 9. Lb2 h6 10. Te1 a5 11. b5 Pa7
12. a4 c6 13. e4 de4: 14. de4: Lg4 15. e5 cb5: 16. ed6:+ Kf8
17. La3 Dc6 18. Pe4 Pe4: 19. d7+ Pd6 20. Ld6:+ Kg8 21. Le7 Lf3:
22. Lf3: Da6 23. d8D Td8: 24. Dd8:+ Kh7 25. Dd3+ g6.
26. Lf6 Tb8 27. Lh5 ba4: 28. Lg6:+ Kg8 29. Lh7+ Kf8 30. Da3+
1-0

level 5 wit; BRAM zwart: KEES JAN

1. d4 Pf6 2. c4 d6 3. Pf3 g6 4. Pc3 Lg7 5. Lf4 Pbd7 6. 0-0-
6. e3 0-0 7. Le2 Te8 8. Da4 e5 9. de5: Pe5: 10. 0-0 Ld7
11. Db4 Dc8 12. c5 Ph5 13. cd6: Pf4: 14. ef4: Pc6 15. Dc4 cd6:
16. Tad1 Le6 17. Da4 Ld7 18. Tfe1 Pd4 19. Da5 Pc2 20. Td6: Pe1:
21. Pe5 Le5: 22. fe5: Lg4 23. Lg4: Dg4: 24. Dd5 Te5: 25. Db7: Pf3+
0-1

level 6 (3 minuten) wit: BRAM zwart: KEES JAN

1. d4 Pf6 2. c4 b6 3. Lf4 Lb7 4. Pf3 e6 5. Dd3 c5 6. Pc3 Pc6
7. h3 Pb4 8. Dd1 cd4: 9. Pb5 Lc5? 10. Pc7+ Kf8 11. a3? Tc8
12. ab4: Lb4:+ 13. Pd2 Tc7: 14. Lc7: Dc7: 15. Ta7: Pe4
16. e3 Ld2:+ 17. Ke2 Dc4:+ 18. Kf3 Pg5++ 19. Kg4 d3+ 20. Kg5: h6+
21. Kh5 g6+ mat. 0-1

level 7 (3 min.20) wit: KEES JAN zwart: BRAM

1. d4 Pf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Pc3 ed5: 5. cd5: d6 6. e4 g6
7. Lg5 Lg4 8. Dg4: Pg4: 9. Ld8: Kd8: 10. h3 Pf6 11. f4 Le7
12. Pf3 Ph5 13. Pe2 Pbd7 14. g4 Phf6 15. Pc3 b6 16. e5 de5:
17. fe5: Pg8 18. 0-0-0 Lf8 19. e6 fe6: 20. de6: Lh6+ 21. Kbl Pgf6
22. g5 Lf8 23. gf6: Lh6 24. Tdf7:+ Kc8 25. La6+ Kb8 26. Pe5 1-0

KEES JAN won tot nu toe 55 partijen, besloot zelf in twee partijen tot ~~remi~~
remise en verloor 14 keer van het ingebouwd "vernunft".

.....bedankt voor deze bijdrage Kees Jan. Voorzover ik zelf nog aan
dit speelgoed durfde denken (financiëel) of ervan droomde (een tegen-
stander thuis in de kast) ben ik daar nu wel van genezen. Zal het meer
lezers van dit artikel zo vergaan? BRAM moet 1) vlot zetten
2) ZEER moeilijk zijn te verslaan 3) ⁱⁿ een leuke prijsklasse zitten,
) (à propos, wat kost BRAM eigenlijk?)

CREATIES.....op het bord,op het toneel.

Wat beweegt een mens om zich iedere week weer voor een paar uur aan grote spanning bloot te stellen? Hier doel ik dus op de spanningen die het schaken met zich meebrengt. Ik zelf tenminste heb als ik aan het bord zit toch wel enige moeite met het mezelf aanmeten van een houding die mijn tegenstander het bange gevoel moet geven dat het voor mij een peuleschilletje is.

Ziezo, toekomstige tegenstanders kunnen met deze wetenschap hun voordeel doen. Of misschien ook niet want....je weet maar nooit.

In ieder geval hebben die inspanningen er afgelopen herfst toe geleid, dat ondergetekende promoveerde naar de A ploeg. Toegegeven het was misschien een verzwakking van deze groep maar niettemin een ~~fe~~ feit.

'Helaas' (voor mijzelf) was ik kort daarvoor 'telefonisch benaderd' om de regie van een toneelstuk op mijn schouderd te nemen. Een zware opgave, zeker, maar daar het schaakbord nu eenmaal niet het enige plezier is in mijn hobbieleven, zei ik al gauw dat ik zeer vereerd was.

Het opstellen en formeren van levende stukken leek me naast het strikt genomen passieve gedrag van de schaakstukken een aardige bezigheid. Weldra bleek dat ik te gauw toehapte, want de repetities bleken buiten de vrijdagen op de dinsdagen gepland. Strijdig met de schaakbelangen dus. Trieste zaak eigenlijk want misschien moet ik lang wachten op een volgende kans.

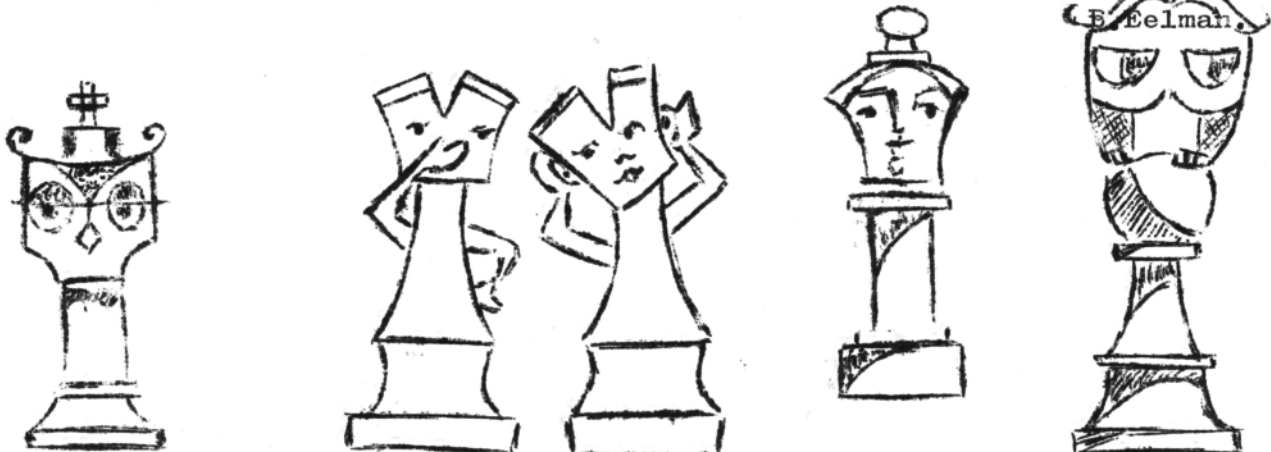
Maar ik zal mijn best doen om deze periode zo kort mogelijk te doen zijn: opgelet dus toekomstige tegenstanders. De heren Pranger en Elzinga weten er inmiddels al van, alleen de heer M. Witte meende mij van het podium te moeten duwen nadat de regie van mijn stukken niet helemaal vlekkeloos was verlopen. Ik zal dat echter NIET vergeten..

Hoewel ik het schaken dus echt miste heb ik het regiewerk met veel plezier gedaan. Naarmate je langer met een toneelstuk bezig bent, ontdek je steeds meer dingen waar je eerst min of meer overheen leest, maar waar een diepere bedoeling achter schuilt.

Ontdek je dat dan, dan is het de kunst om dat door de spelers in een klap aan het publiek over te laten brengen. De spelers kunnen het stuk uiteindelijk wel dromen en hebben dan ook hun eigen mening, maar dan moet je als regisseur proberen (zonder eigenwijs te zijn) hen datgene te laten doen wat je als regisseur voor ogen staat.

De moeilijkheid met schaken is, dat je wel een mooie creatie op het bord kan willen zetten en dat de tegenstander daar mogelijk ook nog wel begrip voor op kan brengen, maar het dan daar verder bij laat, zich er niets van aantrekt, ja, ZELFS alles in het werk zal stellen om je creatie volledig in het honderd te laten lopen. Frustrerend is dat eigenlijk.

Echter: frustrerend of niet, als je aan het schaken verslaafd bent dan raak je er zomaar niet vanaf en dat is dan ook de reden dat ik mezelf weer op het schaken concentreer en met listen en lagen (in zeer bescheiden mate) zal trachten de creaties van mijn tegenstanders te doen laten mislukken.



LAAT DE WIERINGERMEER MAAR DORSEN.

Loonbedrijf Breidenbach en Co verplaatste de werkzaamheden naar een schaakterrein op Texel. Op 8 percelen moest een karwei geklaard worden, maar de firma van Tatenhove in grond- en cultuurwerken had óók ingeschreven. Het bleek dat de Texelse firma met iets te licht materiaal in het veld kwam. J.HOOYBERG groef zich met zwart stevig in. Na lang wroeten wist G.Knibbe één pionnetje los te ploegen.

H.ELZINGA leek Waalenburg boven de waterspiegel te kunnen houden.

Plotseling was er in het Texelse centrum een levensgroot lek: een doorbraak ontstond en het kolkende water verzwolg een toren op al.

P.CORNELISSE was duidelijk te laat met inzaaien. Zijn gewas kreeg de tijd niet om zich te ontwikkelen. Breidenbach plaatste onkruid van het ergste soort, zoals hoefblad en paardestaart, op enkele open plaatsen en zo verstikte bij Piet de hele boel.

F.VAN TATENHOVE paste als hovenier beter op; hij plantte en snoeide op tijd, ging toen met de wiedmachine de g-lijn op. J.Woud bleef echter door het Robbenbos de remisebomen nog zien .

M.WITTE wreekte het verlies van Waalenburg. Mag je ook bijna verwachten van iemand die bij het Waterschap werkt. Het gebied dat hij bewaakte, lag er aan het eind van de middag model-bewerkt bij: straatrechte schaakvoren, zo recht dat Verstraten moest buigen. (kromme beeldspraak ?)

H.VAN DAALEN gaf het Kogerveld prijs aan een loslopend paard.

Dat beestje had in de gemotoriseerde strijd geen dood-en verderfzaaiende sprong mogen maken. Er zat zomaar een gat in de heining bij Hein, terwijl die er tevoren zo solide had uitgezien.

E.DE VISSER wist het stuivende zand in de openingsfase nog behoorlijk vast te houden. Plukje helm hier, wat stro daar, de Cocksdoorp leek zowaar de rukwinden van Stevens te gaan overleven. Maar Stevens aanval verzandde niet. In plaats van een explosieve overval werd het voorzichtig "landje veroveren". Stevens vreesde mogelijk drijfzand....

P.EELMAN moest steeds met een aanval op het K koningshuis rekening houden. De beschermende tuunwal bleek uiteindelijk (na lange rochade) een zwakke plek te hebben. Er waren niet voldoende zoden aan de Kadijk beschikbaar om de bres te dichten.

acb

	<u>EN PASSANT II</u>	-	<u>WIERINGERMEER</u>	
1.	J.HOOYBERG	-	G.KNIBBE	0-1
2.	H.ELZINGA	-	M.SCHYUT	0-1
3.	P.CORNELISSE	-	A.BREIDENBACH	0-1
4.	F.VAN TATENHOVE	-	J.WOUD	½-½
5.	M.WITTE	-	L.VERSTRATEN	1-0
6.	H.VAN DAALEN	-	J.KORENSTR	0-1
7.	E.DE VISSER	-	H.STEVENS	0-1
8.	P.EELMAN	-	J.BREIDENBACH	0-1
			<u>totaal</u>	<u>1½-6½</u>

E.P.II heeft op 11 april de laatste bondswedstrijd. Uit tegen Anna Paulowna.

VOLVETTE ZEGE VAN E.P. IN DE KAASSTAD.

of hoe 0-0-0 met 0-0-0-1/2-1-0-0-1/2 beschimmeld achterbleef....

FEBRUARI 1981. Zwaar in degradatiezorgen, maar vol goede moed tuffen we via Schoorlham kras en parkeerplaatsen kras naar de Alkmaarse winkelschaakmarkt. Er wordt spek gekocht voor de hutspot 's avonds.

Vittali strooit achteloos wat zand in de ogen van de optimistische tegenstander. E.P. heeft zo'n beetje voor spek en bonen meegedaan in 2A.

Goed, we beginnen. Peter Bergman alleen een half uur later. Om dan wel als ~~als~~ eerste, bijna ongemerkt, een mooie Edammer uit de superclub te plukken. Jan Witte laat de kassa echter voor Lange Rochade rinkelen. Gerard van Es heeft ongetwijfeld de rochademuis in de val gelokt met .. een stukje spek, zo van: 'verandering van spijs doet eten'....

C-Terpstra bestormt de vijandelijke veste en voor hem begint bij Alkmaar de (bonds)victorie. Bakker duwt de kaaskop middels mat kopje onder. Dros laat zich de scherpe Nimzo-Indische kaas niet van het E.P.-brood eten. Hoekman is als keurmeester nog niet door de collectie heen, de remise is een te mager resultaat voor zulk 40+-werk.

Vittali-ook remise-laait De Mon tenslotte tandenknarsend 2-6 op het wedstrijdformulier schrijven.

+ dat wedstrijdformulier is overigens tussen de Alkmaarse wal en het Teso-schip terecht gekomen.

++de jas die D. aan boord liet hangen, hing er niet, maar was er wel...

dat we soms punten laten liggen, is al erg genoeg.

+++ op de valreep kwam binnen: KORTE metten met LANGE Rochade door J.Dros. acb

Een beetje BELEGEN, maar gerijpt, pittig van smaak, proeven dus.

TOERNOOIAGENDA.

SCHAKEN. 21 en 22 maart in PURMEREND. "Diepgannde" partijen.

20 ('s avonds) en 21 maart in UITGEEST. Vierkampen. Inleg f.8,-

21 maart in UITGEEST. Achtkampen. 25min.p.p.per partij. Inleg f.8,-

4 april in SCHAGEN. Snelschaaktoernooi. Inleg f.5,-

VIJFKAMP. ~~28~~ maart in de ~~COCKSDORP~~. Elke club komt uit met één (of meer) team(s) bestaande uit een dammer, een schaker, een biljarter, twee klaverjassers en twee bridgers.

Attentie: NIET in de Cocksdoorp, maar in DE KOOG. en op 27 maart.

HELSINKI: van 10 tot 19 juli; elf ronden Zwitsers. Open schaakkamp. van Finland. Inleg 80 Finse mark.

DAMMEN: om de "DISSEL-BOKAAL" op nader te bepalen datum in april, waarschijnlijk in den Helder.

Sorry, het eind van het verslag vd B-groep is wegge-
vallen. J.D.

JAAP DROS WINNAAR TWEDE PERIODETOURNOOI

Dat is altijd wel prettig: over jezelf schrijven dat je iets gewonnen hebt. Ik zal jullie echter niet irriteren met lange uiteenzettingen over het goede spel dat ik in het tweede periodetournooi ten beste gaf. In de eerste plaats was daar geen sprake van en in de tweede plaats heb ik gewoon schandelijk veel geluk gehad, zoals dat meestal het geval is als je een tournooi wint. Hier volgt de tabel:

	X	$\frac{1}{2}$	1	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	2pnt. totaal	<u>degr.</u>	
1. M. Witte		$\frac{1}{2}$	1	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	2 $\frac{1}{2}$		8 ste plaats
2. J. Rommets	$\frac{1}{2}$	X	0	0	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	2 $\frac{1}{2}$		6de
3. Terpstra	0	1	X	0	1	1	0	0	3		4de
4. P. Bergman	1	1	1	X	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	5		3de
5. H. Elzinga	1	0	0	0	X	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	2	<u>degr.</u>	7de
6. M. Vittali	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	X	0	$\frac{1}{2}$	3		5de
7. G. van Es	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	X	$\frac{1}{2}$	5		2de
8. J. Dros	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	X	5 $\frac{1}{2}$		1ste

Gerard van Es en ik zelf bleven dit tournooi ongeslagen. Gerard verslikte zich lelijk in M. Witte en Henny Elzinga. Bovendien ontsnapte hij aan een nederlaag tegen mij, hoewel Gerard direkt na de opening in eerste instantie voordeel tegen mij had. M. Witte debuteerde in de A-groep en deed dat zeer verdienstelijk. Zijn overwinning op Terpstra mocht er wezen. Weliswaar moest hij ook ondervinden dat het uitkijken geblazen is in deze groep. Peter Bergman versloeg hem met de zwarte stukken in niet minder dan 8 zetten. Joop Rommets' score was enigszins teleurstellend. Hij vocht voortdurend tegen de degradatie, maar was desalniettemin ~~een~~ zo vriendelijk een glad gewonnen stelling tegen mij nog in remise te laten verzanden. En daar mocht hij dan nog blij mee zijn, want toen ik hem remise aanbod stond hij duidelijk slechter. Terpstra demonstreerde weer een staaltje van compromisloos schaak; hij speelde dan ook geen enkele partij remise. Doordat Bergman en Gerard en ik 15 $\frac{1}{2}$ pnt scoorden van de 28 intotaal, leverde dat Terpstra met een schamele drie punten nog een 4de plaats op. Bergman verknoeide zijn kans periodekampioen te worden door een stelling met redelijke remisekansen tegen mijn persoon meteen na het hervatten van de partij op een afgrijselijke wijze te verknallen. Dat was zijn enige misgreep in het tournooi. In de overige partijen was hij niet één keer echt in gevaar. H. Elzinga hield Vittali en Van Es op remise. Vittali overzag in zijn partij tegen Elzinga in een toreneindspel een onmiddellijke winst. Henny kwam op twee punten en werd dus wederom teruggeworpen. Toch speelde hij zeker niet slecht. Vittali stelde na zijn overwinning in het eerste periode tournooi natuurlijk bitter teleur. Hij zal er zelf wel het meest onder gelden hebben. Ik moet trouwens zeggen dat het zeer vriendelijk van hem was mijn remiseaanbod te accepteren. Het was dan wel een onduidelijke stelling, maar hij stond toch wel even beter. Wellicht wilde hij me nog een kans geven in de strijd om het clubkampioenschap. Dank daarvoor, al is inmiddels duidelijk geworden dat het niet heeft mogen baten. De meest opwindende partij van Vittali was die tegen Terpstra, waarin Vittali in een poging Terpstrás(foutieve) opzet in een Budapestter gambiet te weerleggen, in het moeras zakte. Terpstra moest met een stuk meer nog tot diep in de nacht doorspelen om Vittali op de knieën te krijgen. Gerard van Es speelde dan weer zeer goed en dan weer ongeïnteresseerd. Hij verloor echter geen enkele partij en de tweede plaats kwam hem zeker toe. Ik heb mezelf zo hier en daar al genoemd en de aandachtige lezer heeft vermoedelijk al geconcludeerd dat ik zonder de ijverige medewerking van bovengenoemde spelers beslist niet gewonnen zou hebben. Nogmaals hartelijk dank allemaal.

In de B-groep zegevierde A.C. Bakker. Door een rekenfoutje kwam in de krant te staan dat F. van Lare de B-groep gewonnen had. Dat was dus niet helemaal juist. Frank werd tweede en Bakker won. De stand luidde:

1. Bakker	6 uit 7	86%	Piet Bakelaar haalde 2 punten uit 2 partijen maar staat, wegens het geringe aantal partijen, niet op de ranglijst vermeld.
2. F.v. Lare	7 uit 9	77%	Bakker en Van Lare speelden de laatste ronde tegen elkaar en maakten er een lang gevecht van.
3. Hoekman	5 uit 7	71%	Uiteindelijk won Bakker en bracht daarmee de B-groep op zijn naam. Dat neemt niet weg dat Frank
4. v. Tatenhoven	4 uit 6	67%	bijzonder goed gespeeld heeft en op het moment dat ik dit schrijf is duidelijk dat hij zich
5. De Visser	5 uit 8	63%	in de A-groep ook uitstekend weert.
6. P. Cornelisse	3 uit 5	60%	Wim Hoekman greep net naast de promotieplaatsen en dat zal hem wel gespeten hebben. Zijn spel
7. M. Bremer	3 uit 7	43%	
8. G. v. Mossel	2 uit 6	33%	
9. v. Heerwaarden	2 uit 7	29%	
10. C. Witte	1 uit 7	14%	
11. W. Pranger	0 uit 8	0%	

is echter vaak niet doortastend genoeg. Van Tatenhoven kwam weer op een percentage zoals we dat vaak van hem gezien hebben; Net onder de promotieplaatsen. Ik heb het idee dat het hem daar ook wel goed bevalt; in de b-groep is hij ~~wen~~ door iedereen serieus genomen tegenstander. Ook de Visser draaide verrassend goed. Lange tijd deed hij mee in de strijd om de promotie-
plaatsen, maar in de laatste ronden kreeg hij niet tegenal. De vijfde plaats is echter ~~van~~